

也談僧人入伍
念生

The image shows a decorative book cover or endpaper. In the center is a circular emblem with a stylized design. To the left of the emblem is vertical text in a traditional Chinese font, and to the right is more vertical text. The entire design is framed by decorative borders.

自從了中法師入伍，教內教外的刊物，都曾有所論列，我站在佛教信徒的立場，對於這一件事，懷着不同的看法，現在把我的意見，寫在下面：

樹 提 善

其次要說的，當兵是不是妨礙僧人的修持，我則認為沒有妨礙。因為入伍是有年限的，修持是終身的事，不外三年五載。退伍以後，滿來得及。尤其增加了這一番人事經驗，於修持未嘗無益。而且在入伍期間的一番非常煅煉過來，纔是金剛不壞之身。因此我對於入伍的僧人，懷有上中下三等看法：上等的，能將佛教帶到軍中，善巧說法，引起了同人的信仰，這就是大菩薩的行履；其次雖不能感化他人，而自己確々自守，不因當前環境及未來遠景而改變初衷，也不失爲佛教徒的態度；再其次便是捨戒罷道，另換生活路線，也算得來去明白。此次入伍的了中法師，是彌勒內院的高材學僧，當然不至走到第三途徑。將來繼續入伍的僧人。那就難說。因為環境的薰習，不是一件小可的事，若不是確有定力，是不容易確立不搖的。由於我個人的經驗，自三十年前茹素奉佛，因爲在政界作個小事，僅茹素一項，即遭遇了若干困難。何況以僧人的身份，參加到非僧人的集團裏，人心不同各如其面，很難水乳交融。我聽說中佛會已請准政府，援照回教之例，對於僧人入伍，准其素食，這是一個重視宗教曲體人情的辦法。但此外一切一切，也不簡單，若能不但不喪所守，而且明因果，別善惡，使佛化洋溢軍中，那真不愧爲大乘作用。有人說你既主張和尚不該當兵，又主張戰士應該信佛，不是都不當兵了嗎？我說：僧人是傳佛法的人，所以不該當兵，這事可以小學教師爲例，有許多國家，小學教師，不服兵役，在佛教興盛的國家，僧人在社會教育上所負的責任，是不亞於小學教師的。至戰士與僧人性質不同，責任不同。若信佛法更能奮勇作戰，保衛國家。試看日本軍人，上至官下至兵，幾乎沒有一個不信佛的，上前線時很多帶了護身佛像或密教的經咒，他們打起仗來的勇氣如何，盡人皆知，用不着我來鋪敘了。

一件事，懷着不同的看法，現在把我的意見，寫在下面：

首先要說的，是僧人應該不應該當兵？由佛教的教義來講，僧人是不應該當兵的。因為中國的佛教，與西洋的基督教不同，基督教過去爲了宗教之爭，不惜兵戎相見，所以教徒當兵，不算一回事。佛教則根本是出世法，佛制詳明，並沒有可以當兵的規定。但是在募兵制度時期，可以說是佛制不許入伍；在徵兵制度時期，須問政府是否允許不入伍。佛教傳入中國二千多年，也會經過徵兵制度的朝代，除了三武一宗的滅法，根本銷滅佛教，當然談不到可否當兵問題。此外則任何朝代，都是免除兵役，一直到了現代，纔規定了僧人必須當兵。這不是現代政府對和尚爲難，其中含有兩個原因：第一、由六朝到宋朝有時是徵兵制度，而同時多實行試僧制度，非考試及格，不得爲僧，僧的資格取得既不容易，所以免除兵役，並不影響兵源。到了明朝以後，試僧制度取消，可以自由出家，同時徵兵制度也取銷，改爲自由應募，這事也就不成問題。現在實行徵兵制度，並未實行試僧制度，如果允許僧人免除兵役，則意圖逃避兵役的人，必能向寺廟裏作挂名和尚，這是現代僧人不免兵役的第一原因。

第二：君主時代，只要君主一個人信仰佛教，他便可以一人意見，代表群衆的意見，而頒布僧人免除兵役的法律。現在民主時代，若不是全體人民，信仰佛教，政府無權單獨免除僧人的兵役。現在佛教在中國，當然未到全民信仰的程度。觀於立法院通過兵役法，規定僧人必須入伍，就是以僧人當作普通人民看待，而不當作社會導師看待，就是僧人的條件，還不到免役的程度。由於上述兩種原因，可以知道僧人入伍，雖不是佛制所許，而是事實所趨，將來如果佛教發達，全國人人信佛，人人明白佛理，立法機關，必能規定僧人免除兵役。但是由於宗教自由的原則，雖不便恢復試僧制度，也必另定一種限制，以免掛名之弊。由於以上的討論，可以說僧人當兵，只是時勢使然，而不是教義允許。奉命入伍是應該的，自動入伍是不應該的，若說到爲國家，爲社會，應盡國民義務，那末作官辦理國事也是國民義務，僧人可以作官嗎？娶妻繁衍後代，也是國民義務，僧人可以娶妻嗎？若說都可的，那就是

菩 提 樹

中華民國四十一年八月八日創刊
中華民國四十二年八月八日出版

中華民國四十一年八月八日創刊
中華民國四十二年八月八日出版