



解 答 者 李 炳 南 居士

答：南亮澤居士問七則

問一：禪宗大德所說：「佛之一字，我不喜聞」。此種說法，與頑空或「損滅執」有何不同？即使說者原意並非頑空，但後學者不解其意而誤入頑空之途，豈非極為危險嗎？

答一：此對宗門行者之鍼砭，禪家注重單刀直入，指出心性；然此須悟須證，不能言說。即真如二字，亦是文字名相，如說火非火也。行者存一佛字，自是向名相上亂碰，謬之毫釐，差以千里矣。故曰言語道斷，心行處滅，若將此語向一般人說，是弄大夫錯用了藥也。

問二：記得看到一本淨土宗書籍有一首某祖師的淨土詩中有句：「念到心空佛也無」，照此說法，念佛要念到心中無佛，此豈非與「憶佛念佛」，「念念從心」以及「心憶佛，口念佛，耳聽佛」之意義相違了嗎？且照學人自己的經驗，如真的實行「念到心空佛也無」那麼魔就要乘虛而入，無法抵抗，所以某祖師所說「念到心空佛也無」學人無法接受。未知某祖師所說「念到心空佛也無」，其真義何在？根據淨土宗那一部經典？敬請長者詳為開示！

妄念，功夫熟時，淨念之相亦無，所謂無念而念，無念即常寂，而念即常照，此之謂「實相念佛」。乃次第漸進之功，非一蹴而成之事也。至「憶佛念佛」，「念念從心」，「心憶口念耳聽」等，皆說因地；「念到心空佛亦無」，是說果地，並不矛盾。此句「到」字「心」字，大須着眼。心作念頭講，到是得到，若一念俱無，尙何有佛？此「佛」字指念頭所念之「佛名」，念頭既無，真心真佛斯顯矣。小本理一心不亂，即此境界。倘仍懷疑，再舉一喻：「有念有佛無碍土，無念無佛常寂光」。

問三：學人思想雖傾向理論之相宗，及實行之淨宗，但對於談空之金剛經，心經等般若經典，亦甚喜歡。

如金剛經云：「無所住而生其心」，既云「生其心」，當非頑空。可是古今大德之一部份言論，學人常感覺每有違反佛意墮入頑空之嫌。如古德云：「佛說一切法，為除一切心」；如果「除一切心」，那麼掃除了菩提心，掃除了慈悲心，不是糟了菩提心，掃除了慈悲心，心腸鐵硬，見苦不救，是否中了「除一切心」之毒？那麼所謂「佛說一切法，為除一切心」是否亦有頑空之嫌？是否亦係「損滅執」？

問四：學人之思想因傾向相宗及淨宗，所以過去在內地頗愛讀范古農、王恩洋等大德之著作，而對於某一部份禪宗大德之言論，常覺格格不入，即如××等人學人亦視之若魔。

看了某一部份人的言論，反而使我退失信心，奈何奈何！尙乞大德有以教我耶！

問五：台北敝友某君的去信耶穌，據說不是他要信耶穌，而是耶穌的靈要找到他。竊思某君曾經看了不少佛書，竟致「耶穌的靈找到他」，或許也是中了空毒，以致心空無主，而被耶穌的靈勾去。未知長者看法如何？

答五：某君恐是讀的死書，雖多何為？故紙縱鑽百年，還是癡蠅出不去窗子，中空毒尙是進步中的錯路，此尙談不到。真中空毒之人，大概是一切不受，又豈肯接受什麼靈？

問六：已故的法訪法師生前曾著「有」的研究」一文，大聲疾呼的糾正一般僧俗佛徒中了空毒；所以訪師提倡「有」的研究」，實深合我心，可是今日佛學園地，仍是空毒遍佈，奈何奈何！

答六：訪師糾正何種之空？提倡何種之有？佛學園地，何種議論是空毒？均未見示，不敢率答。應知空有問題，乃佛家主要學說。發揮至精至盡。蓋真空妙有，非二非一，在體相事理上可分別言說之，在實際上却不能打成兩橛，心經之「色空不異，色空即是」四句；楞伽之「五法三自性」圓成實性等，訓語皆明，若能下一番功夫，自不至執空執有。所宜呵斥者，謬解佛法之世俗妄有頑空而已。

問七：某某法師所註八識某書在意識表中，將獨頭意識分為「定位，散位，夢位，亂意位」等四種。但學人讀太虛大師所著「八識某書講錄」只云獨頭意識分定位、散位、夢位，等三種，並無「亂意位」也。

而某法師之著作將獨頭意識多加了一種亂意位，未知他根據何在？又該書十八頁某法師認為臨終招感瑞相面見彌陀金臺迎接，亦是獨頭意識中亂意位之似亂意。學人對於此點，期期不以為然。何則？蓋獨頭意識者，乃不與前五識同俱之意識也。而淨宗行人臨眼終見彌陀來迎，乃眼識與意識同俱之明了意識，何可謂亂意位之獨頭意識乎？耳聞天樂鳴空，亦為耳識同俱之明了意

識，均不得謂獨頭意識，今某法師竟認淨宗行人臨終瑞相，屬亂位之獨頭意識，似甚錯誤。且亂位之獨頭意識，乃指一種神經錯亂之精神病也。今某法師謂臨終見彌陀是似亂意，無異認淨宗行人臨終見彌陀，不過是一種類以精神病的神經錯亂而已，豈非錯誤乎？

答七：臨終瑞現，謂為意識，指無不可，以其往生多有帶業耳；指係亂位，區區讀經甚少，未之前聞。僅知小本「一心不亂」，「心不顛倒」聖衆現前，及觀經九品往生，皆是定位所得；若有他講，須求教淨宗風德。要知山下路，當問過來人。

彰化許再興居士問五則

問一：依書所言，世界以須彌山為中心，未知須彌山在何處何山？如世界如佛理所講，則日月運行如何解釋？

答一：須彌為世界中心，是指一箇單位世界而言，此單位世界，環山為四箇大星球，八箇中星球，數萬小星球等，下至空輪際，上至初禪天之一，可知此須彌山非指此土矣。佛典所講日月繞須彌山，若明此山不在此球，則日月運行，已無疑問。蓋科學家以此地球屬太陽系，佛典以此地球（南瞻部洲）屬須彌山，中心目標雖異，其理與事則相通也。

問二：佛力六神通是否真實？現今有如此高僧否？而科學上其所以然又如何解釋？有專門書籍否？與禪理有何關係？

答二：豈必佛有神通，其他外道亦有神通，不過無漏盡通耳。此有因報

所得及因修所得二種，修得者乃得定以後之境界，然佛家注重漏盡一通，此通不得，若現他通尚有招魔之虞，今未必無是高人，但有通者多養晦翳光，決不顯示，科學當分精神與物質兩系，只迷信物質者，自然不明其理。

問三：愚徒雖未能通曉佛理，却也自少喜弄拳術，因而性趨禪，具有絕大信心，是否應該？合法否？

答三：拳術乃身體之修養，佛學（居士恐不解禪此處改稱佛學）乃心性之修養，各不相妨。

問四：禪宗如何着手研讀？據何書典？

答四：初步看書，宜永嘉禪宗集，證道歌，小止觀，再進六祖壇經。

問五：近報載南都來一異數，專弄奇術，吾佛中能人理應查其究竟，以正民心，未知老師意見如何？

答五：弄奇術者，皆是邪魔外道，此是政治問題，我輩只可辭而關之並無干涉耳。

問一：諸法無我，惟列不生不滅之阿賴耶識不稱是我嗎？

答一：阿賴耶乃無明雜染之識，何得云為不生不滅，至於我之一字，原有分限，不能一概而論，凡夫不明真如，迷執有我，是為顛倒，二乘滯空，迷執無我，亦是顛倒。

問二：對後面註明「版權所有，翻印必究」之書籍的翻譯（為金錢利益）是不是偷盜的行為？

答二：他人版權，既已聲明，不許翻印，若強去翻印或譯印，便為不與而取，自是成立偷盜行為。

問三：念佛是顯見佛的，這不是抵觸

着：「若以色見我，以音聲求我，是人行邪道，不能見如來」之世尊金言呢？

答三：此禪淨工夫修法之不同，禪在明心見性，得見心性，即是見佛，但心性無相，若以相求，自是邪錯。淨依經教，以心作佛，不妨相求，然佛有三身，境有四土，法身及寂土，亦皆無相，是則根本上又無不同也。

問四：念佛往生與否，盡在臨命終時之一念如何，但微悟禪師念佛法語云「當密自檢點，日用所起之念，與何界相應者多，與何界相應者猛，則他日安身立命之處，不勞問人矣」。未知那個為實？

答四：臨終所起之念，全係平素積習所成，事不兩歧。

問五：上品上生是帶業往生嗎？如果能帶一切罪業都消滅得乾乾淨淨的時候，證得什麼果位呢？

答五：極樂四土，各分九品，如常寂光土上品上生，並不帶業。古德云：未斷二惑，生凡聖同居土；二惑若斷，生方便有餘土；塵沙無明若斷，生實報莊嚴土；生相無明若斷，生常寂光土。

新竹舒淑婉居士問一則

問一：記得十六觀經中云：除了上品能即時花開見佛，中品及下品都要坐在蓮花中，經過相當時間，甚至要十二大劫，蓮花才開。何以彌陀經中講已生彼國之衆生，能聽空鳥等演法，能看極樂世界之各種莊嚴，能盛衆妙華供他方佛，這些衆生，如是花開之已證聖人，為何？還有凡聖同居土之名稱呢？

答一：小本略，觀經詳。略詳雖殊，其理無二。小本所云見者聞者，皆是花開以後之事。其花開後，並非是聖人，此聖字是指證有果者而言。如上品中生之經過七日，得無上正等正覺，下品上生之經十二小劫得入初地，正等覺初地，皆是聖果，其在七日及未得十二小劫以前，則仍是凡夫。至下品中下兩生，只云發無上道心及菩提心，更是證果有待矣，所以有凡聖同居土也。

問一：近讀懺悔文有好多少字不知讀其音，如歡喜藏摩尼寶一積一佛

見一切世間一樂一見上大精進佛一「擗」之食，一「樂」及「解」一塗香及傘蓋一校計五箇字，請示知！

答一：一音級，二四音悅，三音擗，女音樂歌舞，五音較。

