



解答者：李炳南居士

臺北歐陽曼居士問七則

問一：諸佛菩薩，應眾生機感，現無量數應化身，於三塗六道中，分別救苦，準此則西方宗教，當亦是大權菩薩隨機示現法門；但彼教經典中謂除上帝為唯一真神外，餘皆魔鬼。且根本否認有佛，似此明係魔說，而舉世趨之若鶩，諸佛有靈，何以任此邪說橫流哉？

答一：此間可分三段：(一)至示現法門。凡稱宗教，並非一例皆是大權示現，修羅會說五念住；調達亦作新佛；印度九十餘種外道；中國之黃巾白蓮等，又豈可均認為權現？當察道與佛同者，為大權應化，不同則否，此須以行求，不可以相論也。所謂魔者，非必巨口噬人，應不論其術之剛柔，只能害人之身或慧命者，皆是若輩也。姐已婆如，未嘗噬人，實亡殷周；自在天未嘗噬人，專障眾生之解脫，此處最宜着眼。(二)至否認有佛。道不同不相為謀，斯何足怪，佛家教義，一切眾生，皆有佛性，以佛存心，故看一切皆佛也。宋儒程子，尙看滿街皆是聖賢，此亦能顯儒家氣象。耶曰餘皆是魔，自有彼之看法耳。(三)至邪說橫流世趨若鶩。此勢必然，子不聞陽春白雪下里巴人之義乎？又不聞象嘗害舜，而舜反封之耶？此其所以為舜也！

問二：紅十字會所祀奉之至聖先天老祖，託言係六萬年前降生世間五教教主皆其弟子，而其立說之來源，全係出自臆造，默察會中善信多為無甚理解，惟知祈禱之流。其所標榜五教合一實則對任何一教均屬不通，但政府准予立案，並認為合法宗教團體，未聞正式宗教中人予以指摘，何故？

答二：彼會分道慈兩院，其慈院所辦之事，亦頗可觀，總勝外族借小惠而實行侵略者為佳。至云指摘，以佛家論，自身教義，今尙不彰。遑言其外。

問三：某法師言願生生世世為法師以宏法利生，不願早生安養，此種願力固甚可佩！但某法師亦究係凡夫，一息不來，生則何道去，實未必有何把握。所謂「陰境若現前，暫爾隨他去」豈不可畏？其說亦將自誤誤人否？

答三：往生安養，正為充沛神智，乘願再來，此淨土教義。如認但去自了，是誤解矣。某師何人，證何境界，均所不知；其是否自誤，自難懸測，至云悞人，恐或難免。

問四：佛言中陰身至多經歷四十九天，即受後有，竊意此係指一般芸芸眾生而言。至於世間所謂聖賢英哲，忠臣孝子，義夫節婦或慧業文人，藝術名家，生前無大過惡者，死後亦可經歷千年並不投胎，或只生天界，雖仍不離六道，究屬遠勝人間，又由人生天，當係屬於四生中之化生，此種推測，不知當否？

答四：出此入彼，名曰六道輪迴。出此尙未入彼之際，名曰中陰，故其間最短，如云已生天界，便非中陰矣。天係化生身，聖哲忠孝，是有

善業者，自可生彼，慧業文人雖無過惡，但未種十善生天之因，何能有分。

問五：念佛法門中之般舟三昧，有所謂「剋期取證」者，此不嫌於執相著相，擬苗助長之患否？

答五：此釋尊漸底悲心，不思議最微妙之法門，一大藏經，無不處處宏此，是法八面玲瓏，至圓至頓，實非淺夫所能妄測，假若執相，何有於圓，擬苗助長，何有於頓！

問六：文人結習，好為詩詞及詞章一類之文，其內容要不離於風月幽情，別離怨慕，自屬綺語一類；真正發心學佛，此層應否切戒？又見某老居士信佛亦甚虔篤，但為好詩，且刻意求工以求爭勝，名心不除，終為大累，曾以此勸之，不知當否？

答六：不論何宗，修何法門，總不外安住背念。馳意詞藻，心當離道，謝之被拒入社，蘇之臨終顛倒，不皆坐此弊乎？居士勸之是也。

問七：佛法重無為功德，布施一度，實在三輪體空，耶教廣設醫院學校，尙定進度，勤求績效，似屬有為功德，但就對器世間之現實影響而言，後者之容易取得人類信仰，解除人生疾苦。轉較具體而易推行；竊意佛教今後宜以無為之法修心，有為之法度世，然後濟眾不落虛空，利生方具事蹟，未知當否？

答七：無為修心，有為應世，大乘菩薩行即如是，三聚四攝，普賢十願，豈非皆有為乎？惜今日佛子，少有發大心者，並非佛法不尙此也。

臺東張伯烈居士問一則

「當生成就之佛法」及臺中市瑞成書局印刷廠卅八年十月翻印之「歧路指歸」二書深感佛光普照之恩！惟關於今年究為佛曆若干年，二書所言出入頗多，未知是否「佛曆並非自釋迦牟尼佛降生之年周昭王廿六年起算？」前書謂民國四十二年為佛曆二五〇六年，而後者謂民國二十四年為二九六二年則四十三應為二九八一年矣。不佞之疑未知當否？尙祈指示！

答一：此係曆法問題，非精此專家，而又有充實之材料者，不易解決。其說甚歧，非僅此二。如以民國四十二年而論，即有下列之不同：舊說為二九八一年，香港無盡燈雜誌為二五〇八年，臺灣人生雜誌為二五〇七年，海潮音雜誌為二二二五年等。究竟誰對，區區未學曆數，不敢武斷。縱是曆專，亦難遽爾考確。惟近言二五〇幾年者，係依衆聖點記為根據也。要知古今有三建之變，中外有陰陽之異，必合而推算或可略得彷彿而已。總之，若據「衆聖點記」，佛為二千五百年以前降生，較為相近。茲舉一例，以證此事之難考；孔子吾國人也，其生年，公羊傳謂魯襄公二十一年，公羊謂十一月庚子，然民十一年以前，皆以陰八月二十七日為誕辰，後改為陽八月二十七日，今又考係九月二十八日，止在本國者，尙且如此，再以中外古今混合推算，必曰準確，似不如是簡易也。

臺中賴棟樑居士問三則

問一：佛涅槃時諸大弟子早已證無生，何故哭淚耶？

答一：昏迷遺亡明證，苦海頓沉慈舟，衆生失其依怙，學人喪其導師，宇宙冥暗，烏得不悲？

問二：阿彌陀佛爲佛中之王，亦爲咒中之王，此說不知出於何經？

答二：彌陀身爲法界藏，光壽悲智俱無邊際，宏願四八，度生無餘，功德超乎諸佛，故稱曰王；阿彌陀不翻，爲是秘咒，只一阿字，便是一切發音之母，八萬四千陀羅尼所由出，三藏十二修多羅所從演，故亦曰王。不必泥於經典。

問三：無念而念，念而無念，到此境地，未審還須再存求生之願乎？

答三：此境地作麼生？可否說存而不存，不存而存耶？

澎湖樓永譽居士問三則

問一：甲乙二人同修淨土，甲發願曰：「余命終時必求上品，若以銀台銅台來迎，誓不往生，願重生娑婆。」其理由爲在此土修一日，勝在極樂修一年。乙發願曰：「余母求品位高低，眼前若得往生即先往生。」其理由爲菩薩尚有隔陰之迷，先了生死，乃萬穩之計。請問斯二願誰最可取？

答一：乙最可效法，甲好爲大言，尙昧淨土之義。但甲之錯在重生娑婆，特取金台，不知一生西方，得不退轉，一生補處，又何憂乎金台？若引懷玉大師爲口實，不知大師希取金台，仍在當生。

問二：阿賴耶識往往在人死後數小時後，身體冷透才離去，其他衆生是否也如是？

答二：須視捨煖之遲早而論，似不一也。

問三：在唸佛而心閒着無所事，故仍生滅不已，雖一時警覺，馬上收回

不久又去千里，於是索性翻開書本，則眼看文字，心思文意，手捻佛珠，口仍唸佛，耳聽佛號，鼻聞香烟，此可謂六根清淨否？常此以往，能往生否？

答三：六根門頭，雖皆對淨境，然是六處分飛，何能一心？宜取大勢至菩薩圖通章細味之，使心專一，乃係工夫候問題，不必操求也。

臺南林良柱居士問三則

問一：在佛學裡頭有說「八萬四千法門」，但又有一種說「不二法門」，像這樣兩種說法的法門，是怎樣的講解？

答一：此須分答：一者，十使互具成一百，經歷十法界，各起一百則成一千，身口七支則成七千，又歷三世成二萬一千。又多貪、多瞋、多癡，等分、之四心，各具二萬一千，共成八萬四千塵勞，然於此皆有對治之法，故曰八四法門。二者，八萬四千法，不出一心，能悟入一實平等之理，則無一切分別，故曰不二。前者如說樹之萬葉千條，後者如說樹之亭亭一本。

問二：第二十八祖菩提達摩，爲什麼不在天竺道傳下去，何以要轉到東土來傳法？

答二：彼土衆生，福報已薄，邪見漸增，外道繁起，佛緣殆盡。此土自漢晉以來，朝野崇信，根多大乘，不避艱險，往求法者踵相接，是知佛法之弘廣，機在震旦，故東來也。然此只就世相說，若如宗門問祖師西來意，即另當別論。

問三：在某一書裏有說：有一位老婆婆問一位大德說：「金剛經裡不是有過去，現在，未來心不可得，你要用何心來得這個？」這位大德聽

了莫能答，惶惶離去。請問這老人家爲後學解釋要用何言去答覆此老婆婆說的話？

答三：此宗門機鋒語，乃當機指心之要法，不許後人如誦誦講章，向人盲道，居士既非賣餅婆婆，區區亦不吃汝點心，何必纏這葛藤。

答臺北何江都居士問四則

問一：萬事科學化，依留聲機曲盤之經咒有效否？

答一：萬法唯心，溪聲尙是廣長舌，何況曲盤字句清梵耶？但其誠心，當然有效；否則雖請人念誦，亦如空寂風響耳。

問二：陰陽眼，慧眼人能見佛神鬼等金光衣冠事實否？

答二：陰陽眼是否真實，區區不知，縱屬真實，或能見鬼神，佛菩薩之境界，彼不能見，以聖能見凡，而凡不能測聖也，如人見螞蟻，而螞蟻不能視人。

問三：三期未報之真意如何？二期在歷史可考證否？

答三：此外道無知，妄造謠言，有何真意，有何歷史。

問四：小兒上學其成績爲五三之二六，妻責怨。本人答「將有追過二七名之樂，何必強求頭名而苦守」？請批評指教！

答四：求學只能及格便佳，爲父母者存如是念，未嘗不可；但對子女仍須促迫，鼓其精進心，免使生懈怠而致退也！

中壩鍾鈞梁居士問四則

問一：有人認爲識論之賴耶緣起比起信論之眞如緣起說爲圓滿，仁者以爲如何？乞明示！

答一：此亦仁者見仁，智者見智之言

。但唯識各論，係專研識文故詳；起信論性相並提，文或略耳。然起信論言心，立有眞如生滅二門，尊問眞如緣起，似有缺文。

問二：唯識四分自證分爲見相二分所依之體（依范古農先生著起信論講義）當是阿賴耶識，然則證自證分又是什麼？

答二：欲明此意，擬合而答之，似較易明。四分皆係一心，不過分爲「自體、心王、能緣」，及「起用、心所、所緣」，兩大類耳。見分屬前三類，相分屬後三類另起一箇能緣作用，而以見分爲所緣，謂自證分，再起一箇能緣作用，而以自證分爲所緣，謂證自證分，然此證自證分，仍是自證分所起，不過所謂精確益求精確，實則以自證分爲主體，緣前之見分，緣後之證自證分，皆其作用，自證分喻如算術之乘法得數，證自證分喻如棄九法，兩兩可以互證。

問三：劉涿源先生（即昌宗大師）所著佛法要領，內觀心法門與禪宗參話頭兩種方便修止觀時可否兼用？

答三：佛法要領，昔曾讀今已忘，手中無此，未便率答。然諸行門，皆不出止觀，未知尊修何種，倘係按小止觀用功，便甚穩當，行尙專一，不貴務多！

問四：靜坐時粗念不起，但尙似有微細覺知，此種覺知是屬第六分別意識？抑屬尋伺之伺覺？

答四：仍是六識。

